4)

Rapport

n°. 229.

ACADÉMIE ROYALE DE CHIRURGIE C 4) N 3234

de deux observations de mr. Leautaud mre. En chirurgie de la ville d'arles.

ACADÉMIE NATIONALE DE MÉDECINE

Ces deux observations presentent des faits ou mal vûs, ou peutetre créés dans le cabinet. dans la premiere il est question d'un jeune homme de 20 ans, qui eut un Eresipelle phlegmoneux à la jambe et au pied droit: ni les saignées ni les cataplasmes ne purent détourner un dépôt qui se forma dans la partie affectée. mr. Leautaud fit deux incisions l'une interne et l'autre externe pour Evacuer la matiere: la fonte et la pourriture furent si considérables que les ligamens de l'articulation du pied Etant détruits, la plus part des os du tarse resterent vacillans Et Ebranlés. on fut d'avis dans une consultation de couper la jambe au malade; mr. Leautaud s'y opposa; il continua de le panser avec tous les soins dont il Etoit capable. „croiries vous, dit il, que „le calcaneum Et le scaphoïde se separerent„ que les „chairs par succession de temps, prirent une meillieure „qualité, et qu'ayant eu la précaution de contenir le „pied par un bandage convenable, la plaie s'incarna, „et que cette grande perte de substance se régénera „environ six semaines aprés? „. non„, nous ne le croirons point; je ne parle pas de la régénération de la substance perdue; c'est une erreur grossiere

qui ne merite pas d'Etre relevée ; mais j'insiste sur la separation de l'os scaphoïde, qui est situé à la partie anterieure de l'astragal, Et qui n'a aucune connexion — avec le calcaneum. est il vraisemblable que de l'Extraction de ces deux os, il n'est resulté, pour le malade, d'autre incommodité que la difformité du coup de pied, comme l'assure Mr. Leautaud ?

Dans la seconde observation du même auteur — il s'agit d'un jeune homme qui eut le voile du palais dechiré par un roseau, sur lequel il tomba la bouche Etant ouverte ; le voile Et la luette Etoient déchirés au point qu'ils descendoient dans le gosier et — s'opposoient au passage des alimens Et même à la respiration. les consultans qui furent appellés Etoient d'avis qu'on emportat le lambeau, mais Mr. — Leautaud proposa d'en tenter auparavant la réunion". voici comme il s'y prit. " je lavai, dit il, la plaie " et le lambeau avec une décoction de vulneraire et " du vin tiède ; ensuite ayant ramené le lambeau — " à sa place, je l'imbibai ~~l'imbibai~~ avec un pinceau de charpie " trempé dans le beaume de la mecque, et le mis au " niveau des parties voisines, aprés l'avoir Etayé " d'une plaque de plomb trés déliée et envelopée " d'un linge fin, le tout trempé dans le même — " beaume. en un mot, mon appareil fut si — " heureusement imaginé, si artistement appliqué,

« que dans moins de 20 jours le lambeau fut —
« parfaitement réuni ; la luette est dans son état —
« naturel, et le jeune homme parle distinctement. »
Cette observation paroit bien peu reflechie, ainsi
que la précédente ; car comment Mr. Leautaud
a t'il pu assujetir la plaque de plomb pendant —
prés de vingt jours, pour réunir le lambeau
sans que cette plaque ait gêné les fonctions de
la bouche et du gosier ? s'il avoit réellement —
imaginé un tel bandage, auroit il négligé de le
décrire ? l'academie peut demander des éclaircis-
semens sur les points que je viens de contester —
dans ces deux observations ; mais je doute que
l'auteur puisse en donner de satisfaisans.

le 13 8bre 1773 Fabre

ACADEMIE NATIONALE DE MED[ECINE]